

# Krajský úřad Ústeckého kraje

## odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: KUUK/103367/2020/477  
Číslo jednací: KUUK/086765/2023  
UID: kuukes8c13d946  
Počet listů/příloh: 7/0  
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký/970  
Datum: 19.07.2023

### Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“),  
k záměru

#### „Přeložka I/13 Děčín – Manušice“

konaného ve čtvrtek dne **25. května 2023** od **15:00 hodin**  
v Městském kině Benešov nad Ploučnicí, Čapkova 477, Benešov nad Ploučnicí.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „**Přeložka I/13 Děčín – Manušice**“ na životní prostředí bylo postupováno ve stanovených lhůtách v souladu se zákonem. Záměr naplňuje dikci bodu 49 kategorie II. přílohy č. 1 zákona.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí byla předložena Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 15. 3. 2023. Vlastní proces posouzení záměru byl v souladu s § 8 odst. 2 zákona zahájen rozesláním dokumentace dopisem ze dne 20. 3. 2023.
- Dne 16. 3. 2023 byla elektronická verze dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje zveřejněna dne 23. 3. 2023 a dne 30. 3. 2023 byla informace o dokumentaci zveřejněna také na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Termín pro vyjádření k dokumentaci tak uplynul dne 1. 5. 2023.
- Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen Ing. Richard Kuk, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona.
- V rámci stanovené lhůty pro podání vyjádření k dokumentaci příslušný úřad obdržel celkem 32 vyjádření, z toho 1 vyjádření po zákonem stanovené lhůtě.
- Dne 19. 5. 2023 byla v souladu s § 9 odst. 3 zákona veškerá vyjádření po jejich kompletnosti doručena zpracovateli posudku.
- Dne 16. 5. 2023 byla Krajským úřadem Ústeckého kraje zveřejněna informace o místě a času konání veřejného projednání na internetu (informačním systému EIA), na úřední desce a současně byla také rozeslána pozvánka dotčeným obcím a dotčeným správním orgánům.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 25. 5. 2023 od 15:00 hodin v sále městského kina v Benešově nad Ploučnicí.

## 3. Řízení veřejného projednání

Řízení veřejného projednání vedl Ing. Jan Koutecký, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje na základě pověření příslušným úřadem v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 vyhlášky č. 453/2017 Sb.

## 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a vyjádření k ní obdržená ve smyslu zákona.

## 5. Účastníci veřejného projednání

- Příslušný úřad, Krajský úřad Ústeckého kraje  
Ing. Helena Skalníková, vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje  
Ing. Tereza Zabloudilová, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje  
Ing. Petra Kalousová, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje  
Ing. Jan Koutecký, referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje
- Oznamovatel  
Ing. Jan Wohlmuth  
Ing. Jana Vondroušová  
Ing. Milan Koloušek (projekční kancelář Valbek, spol. s r.o.)
- Zpracovatel dokumentace EIA  
Ing. Libor Ládyš  
RNDr. Lenka Šikulová  
Ing. Pavel Hudousek  
Ing. Filip Fikejz  
Mgr. Radim Kočvara  
RNDr. Jiří Starý
- Zpracovatel posudku EIA  
Ing. Richard Kuk

Dále byli na jednání přítomni zástupci samosprávy, dotčených orgánů státní správy a veřejnost v počtu přibližně 80 osob.

## 6. Program veřejného projednání

- Úvod – spojený s představením zástupců jednotlivých stran, stručným seznámením s legislativou a s rekapitulací dosavadního průběhu projednávání záměru
- Vystoupení zástupce oznamovatele
- Vystoupení zpracovatele dokumentace
- Vystoupení zpracovatele posudku
- Vyjádření zástupců samospráv dotčených obcí a dotčených správních orgánů
- Veřejná diskuse všech účastníků jednání k záměru
- Shrnutí, závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání záměru zahájil za příslušný úřad Ing. Koutecký, který se představil jako osoba pověřená řízením jednání. Seznámil přítomné s důvodem a cílem veřejného projednání a moderoval jeho další průběh. V krátkém úvodu vymezil roli krajského úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a seznámil přítomné s jednotlivými kroky v procesu EIA a s jeho dosavadním průběhem. Sdělil, že povinnosti krajského úřadu vyplývají ze zákona a z vyhlášky a že úřad musí především dbát na to, aby vlivy záměru na životní prostředí byly

projednány ze všech podstatných hledisek. Dále upozornil, že v rámci diskuse na otázky a připomínky odpovídají a vysvětlení podávají zpracovatelé dokumentace a posudku, oznamovatel informuje o záměru a jeho cílech. Dále poznamenal, že výstupem z procesu je závazné stanovisko, které má z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví povahu odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních předpisů.

Za oznamovatele dále vystoupil Ing. Jan Wohlmuth, který stručně popsal záměr a jeho navrhované varianty. Dále také popsal dosavadní vývoj v projektu na základě jednání s účastníky dotčených orgánů státní správy a samosprávy. V závěru proběhla také prezentace záměru prostřednictvím krátkého videosnímku.

Za zpracovatele dokumentace dále vystoupil Ing. Pavel Hudousek, který představil projektanta stavby a v připravené prezentaci shrnul závěry z provedeného hodnocení vlivů stavby na životní prostředí. Konstatoval, že byly posuzovány dvě variantní řešení v mírně odlišném směrovém vedení v dílčích lokalitách a dodal, že oproti údajům v oznámení došlo k vypuštění některých stavebních objektů. Dále uvedl, že v rámci zpracovaného akustického posouzení nebylo identifikováno překročení hygienických limitů a byla navržena protihluková opatření i dodatečné územní rezervy pro možná další opatření k minimalizaci vlivů hluku. Vlivy na kvalitu ovzduší byly posouzeny v rozptylové studii v rozsahu relevantních škodlivin s výsledkem, že příspěvky nezpůsobí překročení imisních limitů a není tak třeba stanovit kompenzační opatření. Obě studie byly následně podkladem pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví, jejichž závěry s uvedenými studiemi korespondují. V rámci biologického hodnocení byla zaznamenána řada zvláště chráněných druhů a navržena adekvátní opatření k minimalizaci vlivů. V migrační studii byly evidovány 4 významné lokality, byl proveden návrh na realizaci migračních objektů. Dále bylo zpracováno posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 s výsledkem, že záměr nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany dotčených lokalit. V rámci hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody bylo identifikováno možné ovlivnění některých vodních zdrojů. V rámci opatření byl navržen monitoring a odpovídající opatření k minimalizaci vlivů. Z pohledu sesuvných území vede trasa záměru lokálně v rámci potenciálních a dočasně uklidněných svahových nestabilit. Po konkrétním zaměření trasy bude v dalších stupních projektu proveden geofyzikální a geotechnický průzkum, na jehož základě bude navržen odpovídající monitoring a požadavky na technické parametry stavby. Bylo také provedeno hodnocení vlivů na krajinný ráz. Ze závěrů vyhodnocení vyplývá, že obě varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí realizovatelné a jako vhodnější varianta byla vyhodnocena varianta č. 2.

Zpracovatel posudku Ing. Richard Kuk seznámil přítomné se svojí rolí na veřejném projednání a v probíhajícím procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Uvedl, že průběh veřejného projednání slouží jako jeden z podkladů pro zpracování posudku. Dále poznamenal, že relevantní připomínky k dokumentaci budou v rámci posudku vypořádány a jako součást posudku bude také návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad.

Ing. Jan Koutecký v dalším bodě požádal zástupce obce a orgánů státní správy o jejich vyjádření.

Jako první se ujala slova starostka obce Volfartice paní Mgr. Marie Bernátová, která rekapitulovala obsah zaslání vyjádření k dokumentaci. Z obsahu vyjádření vyplývají připomínky k nepředložení uspokojivého variantního řešení mimo sesuvná území a území CHKO a dále připomínky k prognóze dopravních intenzit, akustickému posouzení, celkovému hodnocení únosnosti území z hlediska vlivů na veřejné zdraví, krajinný ráz, rekreační potenciál a geologické poměry. Závěrem byl zdůrazněn návrh obce na vydání nesouhlasného stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na vznesené připomínky bylo oznamovatelem a zpracovatelem dokumentace odpovězeno. V reakci byla shrnuta historie a odůvodnění navrhované trasy přeložky I/13. Dále bylo podáno vysvětlení k metodice a výsledkům dílčích hodnocení. Bylo konstatováno, že z hlediska účinnosti protihlukových opatření je na území Volfartic rezerva 4 - 5 dB oproti platným hygienickým limitům. Vlastní prognóza dopravy vychází z metodiky Ministerstva dopravy, která je založena na sčítání dopravy v cca 5letých intervalech, která jsou dále doplněna o směrová sčítání. Potenciální sesuvy byly prověřeny studií vlivů geotechnických rizik na základě archivních dat (např. mapové podklady, vrty). Tato rizika jsou v konkrétních úsecích trasy

popsána a je uveden návrh technického řešení a sanačních opatření.

Dále vystoupil Mgr. Jan Kyselka z Agentury ochrany přírody a krajiny, Správy CHKO České středohoří (dále jen „Agentura“). Uvedl, že se jedná o novostavbu komunikace se závažnými dopady na území CHKO. Dle názoru Agentury nebyly požadavky ze závěru zjišťovacího řízení zpracovány dostatečně. Za zásadní považuje neexistenci vyhodnocení variantního řešení (tzv. severní varianta 2014 s obchvaty obcí ve stávající trase I/13) a podhodnocení vlivů na geologické poměry zejména ve vztahu k sanaci území potenciálních sesuvů (rozsáhlé odvodnění s dopady na vegetaci). Dále také zpracovatel dokumentace neuvádí všechny studie v této oblasti, které v závěrech poukazují na nevhodnost území pro liniové stavby. Dalším aspektem je také zásadní dotčení krajinného rázu mostními objekty, násypy a zářezy. Tyto aspekty Agentura požaduje v hodnocení EIA dopracovat. Mgr. Ing. Lenka Libichová dále doplnila, že v dokumentaci nejsou hodnoceny dočasné zábory ve fázi realizace stavby, nejsou hodnoceny některé podstatné detaily (např. staré ekologické zátěže, související činnosti s ražbou tunelu). Dále dochází s okolními připravovanými liniovými stavbami k silné fragmentaci území. Celkově je také území hodnotné z pohledu zvláštní druhové ochrany. Závěrem dodala, že na základě podrobnosti dokumentace nelze tyto vlivy objektivně zhodnotit.

Na vznesené připomínky reagoval tým zpracovatele dokumentace. Z pohledu výběru variantního řešení byla v roce 2014 zpracována technickoekonomická studie, která řešila vedení přeložky v trase Děčín – Nový Bor v severním a jižním koridoru. Následně centrální komise na Ministerstvu dopravy v roce 2016 rozhodla vést trasu v jižní variantě. Rozhodnutí komise bylo učiněno nejen na základě ekonomické efektivity, ale také na základě posudku analýzy kolizních bodů v obou trasách, který byl zpracován v roce 2015 (VUT Brno). Dále byl pak tento koridor zakotven v ZÚR Ústeckého a Libereckého kraje. Proto byla pouze tato varianta dále rozpracována a zadána k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Zmíněné geologické hodnocení, které poukazovalo na nevhodnost vedení liniových staveb, bylo revidováno novým podrobnějším hodnocením zpracovaným Geotechnikou Praha. Posouzení vlivů na krajinný ráz bylo zpracováno na základě předloženého technického řešení, tedy včetně uvedených konkrétních stavebních objektů. Staré ekologické zátěže byly identifikovány a v kolizi se stavbou byla navržena sanace těchto území. Podrobnosti sanace jsou řešeny až v další fázi projektu po výběru konkrétní trasy. Z hlediska fragmentace krajiny jsou v místech střetů navrženy nadjezdy nebo podjezdy a prostupnost cestní sítě tak bude zachována. Ze závěrů migrační studie byla navržena opatření pro zachování migračního potenciálu území. Ing. Jan Wohlmuth dále doplnil, že výběr varianty je dán zejména vytýčeným koridorem v ZÚR. Tento koridor byl stabilizován a v rámci něj je Ředitelství silnic a dálnic povinno tuto trasu naplánovat jak technicky, tak ve vztahu k životnímu prostředí. Dále hovořil o podrobnostech podkladů ve vazbě na aktuální stupeň projednání. Dodal také že z hlediska absence výjimek ze zákazů pro zvláště chráněné druhy na navazujícím úseku bude znovu požádáno na základě podrobnějšího zdůvodnění veřejného zájmu.

Jako další vystoupil primátor města Děčín Ing. Jiří Anděl, CSc., který zdůraznil důležitost stavby přeložky. Konstatoval, že je stavba součástí širšího dopravního koridoru převádějící dopravu z Teplic a Ústí nad Labem přes Děčín dále na Mladou Boleslav a Liberec. Pro město Děčín je tato stavba strategická, neboť je již dlouhodobě zakotvena v územním plánu. Stručně komentoval možnosti řešení dopravní situace ve městě Děčín a navazujících obcích a vyzval všechny zúčastněné strany k věcné diskusi.

Dále vystoupil starosta Dolních Habartic Petr Petrovický. Konstatoval, že koridor byl převzat do územního plánu na základě rozhodnutí kraje a obce se tak i přes svůj nesouhlas musí nadřazenému strategickému dokumentu přizpůsobit. Zeptal se na důvody, proč byla tato varianta vybrána jako nejekonomičtější. Konstatoval také, že obec si nechala v rámci pozemkových úprav zpracovat vlastní geologický průzkum. Na základě průzkumu bylo zjištěno, že je území z hlediska vsakování nevhodné a umístění vsakovacích jímek tedy nereálné. V rámci podkladů podle něj chybí vyjádření správce povodí, které by mělo zodpovědět otázky ohledně reálné možnosti odvedení vod z komunikace do povrchových toků (se zvýšenou koncentrací solí zejména v zimním období). Na území jsou také významné zdroje pitné vody a projekt neřeší jejich plnohodnotnou náhradu v případě jejich likvidace.

Ing. Jan Wohlmuth zopakoval, že výběr varianty z hlediska ekonomických aspektů byl úkolem komise, která je stanovena Ministerstvem dopravy a vychází ze stanovených metodik. Ekonomické posouzení proběhlo pro nulovou i aktivní variantu záměru. Z hlediska vsakování je prioritou zadržování vody v krajině, proto jsou prvotně navržena vsakovací zařízení, pokud by v dalším stupni byla tato možnost vyloučena, budou navrženy retence s regulovaným odtokem. Povodí Ohře jako správce vodních toků se k dokumentaci vyjádřilo a stanovilo v něm předběžně své podmínky.

Následně byla zahájena diskuze, během které byly řešeny následující okruhy otázek:

Jako první vystoupila paní Jaroslava Formanová ze Společnosti za trvale udržitelný život (STUŽ), českolipská regionální pobočka. Úvodem byla diskutována metodika hodnocení vlivů na krajinný ráz, dále byla vytknuta zpracovateli absence podrobnějšího hodnocení dopadů souvislostí mezi jednotlivými složkami životního prostředí (např. vztahy mezi vlivy na povrchové a podzemní vody k celkovému vodnímu režimu v krajině). Poznámala, že by bylo vhodné biologické průzkumy doplnit o konzultace s místními lidmi, kteří se v krajině pohybují (myšlivci, rybáři apod.). Dále hovořila o smyslu některých navržených opatření (např. neefektivita transferu zvláště chráněných druhů).

V reakci vystoupil RNDr. Jiří Starý, který popsal problematiku hodnocení hydrologie a hydrogeologie (měření hladiny spodních vod, vzorkování povrchových vod apod.). Konstatoval, že prioritou pro odvodnění takto rozsáhlé stavby je samozřejmě ponechat co nejvíce vody v krajině. Dle jeho názoru byla v rámci hodnocení na úrovni dokumentace EIA popsána problematika vlivů na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchových a podzemních vod dostatečně. V další projektové přípravě se předpokládá detailnější vyhodnocení v podobě řady vsakovacích testů, kdy bude jednoznačně stanoveno, která část trasy je vhodná k vsakování nebo k likvidaci odvodem do povrchových vod. Z hlediska ovlivnění kvality povrchových vod byly hodnoceny podrobným výpočtem vlivy chloridů na povrchové vody a stanoveno, jakým způsobem bude ovlivněna jakost. Dále byla jako limitní hodnota podrobně zjištěna přítomnost jímacích území ve vztahu k zajištění eliminace rizik kontaminace těchto zdrojů. Dále navázal RNDr. Radim Kočvara, který konstatoval, že v rámci biologického hodnocení byly všechny komentované druhy pozorovány a zaznamenány. Pokud je u některých zaznamenaných druhů uvedeno, že nejsou dotčené, pak záměr nezasahuje do míst pro hnízdění, zimoviště a potravního biotopu. Dále komentoval problematiku transferu zvláště chráněných druhů. Konstatoval, že v této fázi je předčasné hodnotit místa nebo náhradní lokality. To je zpravidla úkolem biologického dozoru stavby, který ve spolupráci s orgány ochrany přírody v daný moment rozhodnou o konkrétním provedení. Ing. Pavel Hudousek dále podrobněji rozvedl metodiku hodnocení vlivů na krajinný ráz.

V dalším příspěvku byla diskutována finanční analýza, ekonomická stránka projektu a metodika analýzy dopravy ve vztahu k relevanci výstavby záměru. Ing. Jan Wohlmuth uvedené dotazy zodpověděl a souhlasil, že na základě zpřesnění údajů mohou původně uvažované náklady překročit finanční rentabilitu a projekt nebude dále schválen.

Dále byla položena otázka ohledně ochrany vodních zdrojů podle komunikací v Benešově nad Ploučnicí a alternativy zásobování v případě jejich znehodnocení. Otázku zodpověděl RNDr. Jiří Starý. Konstatoval, že dosah vlivu zasolení je dle odborných studií řádově v prvních desítkách metrů od okraje vozovky. V rámci území s jímacími objekty bude projekt tuto skutečnost maximálně zohledňovat. Vliv odvodnění přes zpevněné příkopy a usazovací retenční nádrže do povrchových vod byl ověřen standardně výpočtem směšovací rovnicí. Projekt bude upraven tak, aby ke skokovým nárůstům koncentrace rozpuštěných solí v povrchových vodách nedocházelo. Dále doplnil, že silnice je navržena v obou variantách po okrajích ochranných pásem vodních zdrojů bez významného rizika jejich ovlivnění. Možnost ovlivnění jakosti vody z vrtů v blízkosti komunikace je vzhledem k jejich pozici, vertikálnímu uložení kolektoru a mocnosti izolátoru nereálné. Zpracovatel dokumentace doplnil, že u vodních zdrojů, kde existuje potenciál pro možné ohrožení, je navržen monitoring ve fázi realizace i provozu záměru. Ing. Jan Wohlmuth také dodal, že v případě znehodnocení zdroje má investor povinnost jej nahradit zpravidla přípojkou nebo lokální vrtanou nebo kopanou studnou.



Dodatečně byla položena otázka ohledně zachování zdrojů užitkové vody pro zahrádkářskou kolonii, která se nachází nad městem. RNDr. Jiří Starý doplnil, že povrchové zdroje musí být stavbou přeložky zachovány.

Dále byla sdělena obava, že silnice odřízne využívanou stezku na Havraní kameny, která současně tvoří spojení mezi Ovesnou a Benešovem nad Ploučnicí. Oplocení silnice také bude mít dopad na průchodnost krajiny a její rekreační potenciál. Silnice také protíná jediné možné rozvojové území města Benešov Nad Ploučnicí.

Ing. Jan Wohlmuth v tomto směru ubezpečil, že průchodnost stávajících cestních sítí bude zachována. Tato skutečnost bude také ověřena v dalším stupni v rámci připomínek obcí a dotčených orgánů k zachování cestní sítě.

Dále byl položen dotaz na míru vlivů záměru na mikroklima a na vlastní hodnocení dopadů záměru na tento aspekt. Zpracovatel dokumentace prezentoval výsledky studie vlivů záměru na klima, která byla přílohou dokumentace. Uvedl, že jedním z výstupů této studie jsou opatření k maximálnímu zapojení výsadeb jakožto kompenzací zpevněných ploch a současně maximálnímu možnému zasakování vod srážkových.

Dále byla vznesena připomínka k technickému řešení mostního objektu přes Dolní Habartice. Připomínka se týkala možnosti minimalizace zásahu ve vztahu k obytné zástavbě a vlivů na dotčené obytné objekty. Zpracovatel dokumentace konstatoval, že je v zadání uvedena podmínka, aby se stavba vyhnula zásahu do obytných objektů. V rámci technických podkladů však v této fázi ještě nebyl pro potřeby hodnocení vlivů tento stavební objekt specifikován. Zástupce projektanta dále doplnil, že přídavný pruh na Bukovinský vrch je navržen až za mostním objektem. Součástí mostního objektu je však odbočovací pruh do křižovatky. Problematika zastínění dotčených objektů bude řešena až na základě přesného geodetického zaměření v dalších fázích povolovacích procesů.

Dále byl vznesen dotaz na hodnocení trvalého dlouhodobého působení hluku na obyvatele a také jakým způsobem je řešen vliv komunikace na nejbližší obytnou zástavbu v Dolních Habarticích, vlivy na statiku nemovitostí v průběhu výstavby a provozu. Zpracovatel dokumentace konstatoval, že je navrženo zpracování monitoringu, který bude řešit vibrace. Budou vytipovány objekty, kde bude tento monitoring statiky probíhat. V rámci dokumentace bylo provedena predikce akustické situace a navrženy opatření k zajištění hygienických limitů. Po zprovoznění dojde k měření hluku a ověření účinnosti opatření a plnění hygienických limitů. Dále byly hodnoceny zdravotní rizika, kde se vyhodnotil dlouhodobý účinek hluku a imisní zátěže na veřejné zdraví.

Byl také vznesen dotaz na zohlednění reliéfu v hlukové studii. Zpracovatel dokumentace konstatoval, že výpočtový model pracuje s vrstevnicemi a hodnocení vlivů hluku je hodnoceno prostorově ve 3D modelu.

Dále byl položen dotaz na časový odhad zpracování projektové dokumentace a zahájení výstavby záměru. Ing. Jan Wohlmuth konstatoval, že záměr byl s obcemi projednáván cca 20 let a další vývoj bude záležet na řadě okolností a priorit (např. na navazujících stavbách apod.). Po ukončení procesu EIA zpravidla trvá příprava 8 – 13 roků. V plánu je rok 2033 – 2034. Zpracovatel dokumentace konstatoval, že stanovisko bude mít pravděpodobně řadu podmínek, které také znamenají časovou náročnost.

V závěru veřejného projednání, kdy již nebyl z řad veřejnosti a přítomných vznesen dotaz či připomínka k dokumentaci, byla diskuse oficiálně ukončena. Nakonec bylo uvedeno, že v dalším kroku bude zpracován posudek, ve kterém bude příslušnému úřadu předán návrh stanoviska. Jednání bylo tímto ukončeno.

### III. ZÁVĚR

Program veřejného projednání byl v cca 20.00 hod. ukončením diskuse vyčerpán. Ing. Jan Koutecký dále poznamenal, že dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam. Závěrem konstatoval, že byly projednány vlivy záměru „**Přeložka I/13 Děčín – Manušice**“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek. Tím byla naplněna

všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru podle zákona a vyhlášky.

Výsledky procesu posuzování budou zahrnuty do stanoviska, které bude vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a uplatněných vyjádření ve smyslu § 9a zákona.

Zapsal: Ing. Jan Koutecký – referent odboru životního prostředí a zemědělství

Schválila: Ing. Irena Jeřábková – vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství